



14020009225511

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-250094/19-105-1449

10.07.2020

Резолютивная часть решения объявлена 25.05.2020

Текст решения изготовлен в полном объеме 10.07.2020

Арбитражный суд в составе судьи Никоновой О.И.

при ведении протокола секретарем с/з Узунян И.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

истец:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕЗАВИСИМАЯ ИСПЫТАТЕЛЬНАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ ЛАБОРАТОРИЯ "РЕМСТРОЙ" (241035 БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД БРЯНСК УЛИЦА УЛЬЯНОВА ДОМ 10А , ОГРН: 1083254008694, Дата присвоения ОГРН: 02.06.2008, ИНН: 3250506589)

ответчик:

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО (101000, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК ЗЛАТОУСТИНСКИЙ Б., ДОМ 6, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1047797019830, Дата присвоения ОГРН: 22.12.2004, ИНН: 7710568760)

третье лицо: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "РОССИЙСКОЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО" МИНИСТЕРСТВА ЭНЕРГЕТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О защите деловой репутации, о взыскании компенсации в размере 7 827 555 руб., об обязанности заменить документ,

При участии:

от истца – Абрамова О.Н., паспорт (генеральный директор)

от ответчика- Ухов К.А. дов. от 08.04.2019г., диплом.

от третьего лица- Афанасьев А.И. дов. от 05.03.2020, диплом.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕЗАВИСИМАЯ ИСПЫТАТЕЛЬНАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ ЛАБОРАТОРИЯ "РЕМСТРОЙ" обратилось в суд с иском к ФЕДЕРАЛЬНОМУ КАЗНАЧЕЙСТВУ, просит:

- признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «НИСЛ «РемСтрой» сведения, содержащиеся в Акте выездной проверки от 18.03.2019г., а именно:

-«В нарушение пунктов 5.4.7 и 14.7 ГК от 13.10.2015г. № 95КС.44/2015 ООО «НИСЛ «РемСтрой» превысило сроки предоставления отчетных докум.Ш0в\

Технические отчеты и Акты приемки услуг составлялись за отчетный период 3-4 месяца, в то время как условиями Контракта предусмотрен отчетный период в 1 месяц».

-«В соответствии с пунктом 5.5.4 ГК от 13.10.2015г. № 95КС. 44/2015 проверенный и принятый ООО «НИСЛ «РемСтрой» экземпляр Исполнительной документации до настоящего времени не передан ФГБУ «РЭА» Минэнерго России».

-«В нарушение пункта 3 части 45 Федерального Закона от 05.04. 2013г. № 44-ФЗ и подпункта 8 пункта 28.5.2 Конкурсной документации в банковскую гарантию от 12.10.2015г. № 973/2015 не включено условие о праве Заказчика на беспорочное списание средств со счета Гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии».

-«В нарушение части 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, пункта 7.3 ГК от 13.10.2015г. № 95КС.44/2015 ФГБУ «РЭА» Минэнерго России не предъявлено требование об уплате неустойки (пени) за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных государственным контрактом, что влечет за собой риск не до получения федеральным бюджетом средств в сумме 5 908 629,89руб».

».-«В нарушение части 8 статьи 34 Федерального Закона от 05.04. 2013г. № 44-ФЗ, пункта 7.5. ГК от 13.10.2015г. № 95КС.44/2015 ФГБУ «РЭА» Минэнерго России не взыскало с ООО «НИСЛ «РемСтрой» штраф за неисполнение последним обязательств, предусмотренных контрактом в сумме 1 471 377,75 рублей, что влечет риск не до получения федеральным бюджетом средств в сумме 1 471 377,75 рублей»;

Взыскать с Федерального Казначейства России МФ РФ компенсацию репутационного вреда в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НИСЛ «РемСтрой» в размере 7 827 555 рублей.;

Обязать Федеральное Казначейство России МФ РФ заменить документ, который исходит от организации и содержит информацию, порочащую деловую репутацию ООО «НИСЛ «РемСтрой».

Исковые требования заявлены со ссылкой на ст.ст. 151, 152 ГК РФ и мотивированы следующими обстоятельствами.

«03» июля 2019 года на Главном портале закупок «zakupki.gov.ru» в открытом доступе размещено Решение заказчика об одностороннем отказе Государственного Заказчика от исполнения государственного контракта от 13.10.2015г. № 95.КС.44/2015.

«21» августа 2019 года Арбитражный суд города Москвы принял к рассмотрению исковое заявление ФГБУ «РЭА» Министерства Энергетики России к ООО «НИСЛ «РемСтрой», возбуждено дело № А40-213991/19-5-1797.

Основанием для принятия указанных действий со стороны Заказчика послужил Акт выездной проверки в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения «Российское энергетическое агентство» Министерства энергетики Российской Федерации (ФГБУ «РЭА» Минэнерго России), проведенной Федеральным Казначейством России в период с 28.01.2019г. по 18.03.2019г.

Основным видом деятельности ООО «НИСЛ «РемСтрой» является оказание услуг по осуществлению функций строительного контроля.

Таким образом, распространение информации о некачественном оказании данного вида услуг Истцом непосредственно связано с предпринимательской деятельностью ООО «НИСЛ «РемСтрой».

Сведения, содержащиеся в Акте, относятся к сведениям, поскольку являются утверждением о фактах, событиях, которые поддаются проверке на соответствие или не соответствие их действительности, и носят порочащий характер, так как характеризуют Истца в целом как нарушающего в своей деятельности нормы и правила, установленные законодательством Российской Федерации, свидетельствуют о якобы недобросовестности ООО «НИСЛ «РемСтрой» при осуществлении производственной, хозяйственной и предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 г. надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации, наряду с лицами, распространившими несоответствующие действительности сведения, являются также лица, указанные в качестве источника этих сведений.

Таким образом, Ответчиком является источник сведений порочащего характера и несоответствующих действительности сведений, Федеральное Казначейство России.

Факты, изложенные в данном Акте, касающиеся деятельности ООО «НИСЛ «РемСтрой», являются не достоверными, не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию предприятия.

Результаты любого контрольного мероприятия должны быть оформлены актом, содержащим сведения о выявленных нарушениях и недостатках, а также о нормативных актах, положения которых были нарушены.

Однако, сведения, изложенные в Акте проверки в отношении ООО «НИСЛ «РемСтрой», не основаны на документах, не подтверждены нормативными актами, направлены на умаление деловой репутации ООО «НИСЛ «РемСтрой».

В результате распространения информации порочащей и не соответствующей действительности, Заказчик был введен в заблуждение относительно законности осуществления Истцом предпринимательской деятельности. Данная информация пагубно отразилась на взаимоотношениях между ООО «НИСЛ «РемСтрой» и Заказчиком ФГБУ «РЭА» Минэнерго России.

ФГБУ «РЭА» Минэнерго России расторгло Контракт с ООО «НИСЛ «РемСтрой» в одностороннем порядке, не предоставив возможности до конца исполнить условия контракты. Лишив организацию возможности получить 7 827 555 руб. - остаток не оплаченной суммы по Госконтракту.

Возбуждение дела в суде по данному факту, размещение информации на сайте Госзакупок в официальном доступе, привело к потере (сокращению числа) будущих покупателей.

Опубликованные сведения на сайте Госзакупок получили широкое распространение на других информационных ресурсах, где идет обсуждение потребителей и поставщиков. Данные сведения грубо нарушают права Истца, в связи с тем, что безосновательно характеризуют Истца как недобросовестного участника рынка и нарушающим действующее законодательство и права потребителей.

Ответчик искивые требования не признает согласно доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо пояснило следующее.

На основании соглашения от 30.09.2014 г. № 14/0402.3074009.414/04/156 о передаче застройщику полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации от лица Министерства энергетики Российской Федерации государственных контрактов, заключенного между Министерством энергетики Российской Федерации и Учреждением, между Министерством энергетики Российской Федерации в лице Учреждения и Истцом по итогам открытого конкурса заключен государственный контракт от 13.10.2015 г. № 95.КС.44/2015 (далее – Контракт) на оказание услуг по исполнению Истцом функций технического заказчика, включая строительный контроль, при реконструкции объекта Учреждения «Многоэтажные нежилые общественные здания, расположенные в г. Москве, ул. Большая Пироговская, д. 23, д. 23, строение 2» (далее – Объект) в рамках заключенного между государственным заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания-2000» (далее – Подрядчик) государственного контракта на выполнение работ по реконструкции Объекта от 28.07.2015 г. № 92.КС.44/2015.

Контракт был заключен государственным заказчиком в связи с отсутствием в штате государственного заказчика необходимого для осуществления функций технического заказчика (включая строительный контроль) количества квалифицированных специалистов в области строительства для осуществления функций технического заказчика (включая строительный контроль) в целях осуществления строительного контроля силами привлеченной подрядной организации, обладающей специализированными познаниями и навыками и являющейся профессионалом в данной области, и исключения некачественного выполнения Подрядчиком работ на Объекте и, как следствие, необоснованного расходования целевых бюджетных средств.

Истец должен был оказывать услуги по исполнению функций технического заказчика, включая строительный контроль, то есть в соответствии со ст. 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации осуществлять контроль реконструкции Объекта в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства.

Цена Контракта (в редакции пункта 1 дополнительного соглашения № 3 от 22.08.2016 г. к Контракту) составляла 29 427 555,00 руб.

Срок выполнения работ по Контракту – по 13.11.2017 г. (в редакции пункта 6 дополнительного соглашения № 3 от 22.08.2016 г. к Контракту).

За период действия Контракта между сторонами подписано актов о приемке выполненных работ на общую сумму 21 600 000 руб.

Всего перечислено Учреждением Истцу 21 600 000,00 руб.

В соответствии с условиями Контракта Истец был обязан:

- оказывать услуги в соответствии с условиями Технического задания (пункт 5.4.1 Контракта);

- осуществлять контроль за своевременным выполнением работ Подрядчиком, а также общего срока завершения строительства и ввода Объекта в эксплуатацию, оказывать услуги качественно, в соответствии с требованиями Контракта, законодательства Российской Федерации, действующих строительных, а также иных норм и правил в сроки, предусмотренные Контрактом (пункт 5.4.2 Контракта);

- осуществлять функции технического заказчика, включая контроль за строительством Объекта (объемами, качеством, стоимостью и сроками выполнения работ), при этом, Истец при обнаружении ненадлежащим образом выполненных Подрядчиком работ, отсутствия исполнительной документации, не должен был согласовывать их выполнение до устранения дефектов и предоставления необходимой исполнительной документации (пункт 5.4.6 Контракта);

- осуществлять контроль и приемку объемов фактически выполненных Подрядчиком работ, в том числе, проверку исполнительной документации в процессе выполнения Подрядчиком работ на Объекте и накопительной ведомости, которая должна отражать перечень, объемы и стоимость работ по Контракту, объемы и стоимость работ, принятых государственным заказчиком за предыдущие периоды, объемы и стоимость работ, выполненных Подрядчиком и подлежащих оплате в отчетном периоде, объемы и стоимость работ, подлежащих выполнению в соответствии с государственным контрактом от 28.07.2015 г. № 92.КС.44/2015 (пункт 5.5.1 Контракта);

- в случае выявления Истцом недостатков или дефектов в работах Подрядчика, расчетах их количества, объемов и стоимости, он обязан был сообщать об этом Подрядчику в письменной форме с обязательным предоставлением копии государственному заказчику (пункт 5.5.3 Контракта);

- передавать государственному заказчику проверенную (подтверждающую соответствие выполненных работ накопительной ведомости и исполнительной документации) и принятую Истцом исполнительную документацию (пункты 5.5.4 и 5.5.5 Контракта).

Результатом оказанных услуг в соответствии с пунктом 2.2 Контракта являлось осуществление функций технического заказчика со строительным контролем по строительству Объекта с предоставлением Учреждению оформленных в установленном порядке заключения о соответствии реконструированного Объекта и разрешения на ввод Объекта в эксплуатацию.

Согласно пункту 5.4.8 Контракта Истец был обязан обеспечить своевременное оказание услуг таким образом, чтобы избежать задержек и промедления в выполнении строительно-монтажных работ.

После заключения между сторонами Контракта, Истцом с 15.10.2015 г. по 05.11.2015 г. был осуществлен технический аудит состояния строительной площадки, по результатам которого Истцом составлено Заключение о результатах проведения Технического аудита от 05.11.2015 г.

В соответствии с указанным заключением проектная документация передана Истцу в полном объеме, Подрядчиком с момента заключения им государственного контракта с Учреждением до момента начала осуществления Истцом строительного контроля производились работы подготовительного периода, завоз строительного материала, формирование исполнительной документации.

Как следует из заключения Истца, все результаты работ соответствовали требованиям, предъявляемым к данным видам работ.

В ходе исполнения государственных контрактов Учреждение письмами от 16.11.2015 г. № 15/2416, от 03.12.2015 г. № 15/2584, от 27.01.2016 г. № 15/126, от 10.02.2016 г. № 15/245, от 10.03.2016 г. № 15/457, от 03.08.2016 г. № 09/1693, от 16.08.2019 г. № 09/1795, от 06.10.2016 г.

№ 09/2185, от 09.01.2017 г. № 09/2, от 17.11.2017 г. № 15/2031, от 27.12.2018 г. № 15/1871, от 01.10.2018 г. № 15/1388, от 14.03.2018 г. № 15/348, от 10.01.2019 г. № 15/02, от 04.02.2019 г. № 15/135, от 26.02.2019 г. № 15/240-1, от 04.03.2019 г. № 15/276 неоднократно уведомляло Подрядчика о ненадлежащем оказании услуг, однако должного внимания к замечаниям Учреждения ни Подрядчик, ни Истец не уделяли.

Учреждение также неоднократно и своевременно извещало Истца о ненадлежащем оказании Подрядчиком и Истцом услуг по Контракту (письма Учреждения от 29.02.2016 г. № 15/394, от 27.04.2016 г. № 09/982, от 30.05.2016 г. № 09/1214, от 07.10.2016 г. № 09/2197, от 14.09.2017 г. № 15/1666, от 19.10.2017 г. № 15/871, от 17.11.2017 г. № 15/2031-1, от 27.11.2017 г. № 15/2095, от 18.12.2017 г. № 15/2334-1, от 07.05.2018 г. № 15/680, от 05.06.2018 г. № 15/824, от 25.07.2018 г. № 15/1072, от 26.07.2018 г. № 15/1079, от 26.07.2018 г. № 15/1087), однако Истец установленных Контрактом мер не принимал.

Цена заключенного между государственным заказчиком и Подрядчиком государственного контракта от 28.07.2015 г. № 92.КС.44/2015 составляла 1 492 184 777,42 руб. (Один миллиард четыреста девяносто два миллиона сто восемьдесят четыре тысячи семьсот семьдесят семь рублей 42 копейки).

Срок выполнения работ по государственному контракту от 28.07.2015 г. № 92.КС.44/2015 был установлен между Учреждением и Подрядчиком по 04.09.2017 г.

За период с момента заключения государственного контракта от 28.07.2015 г. № 92.КС.44/2015 по 04.09.2017 г. включительно между Учреждением и Подрядчиком подписано актов по форме КС-2 на общую сумму 1 464 366 346,00 руб., все указанные акты также подписаны Истцом.

Всего перечислено Учреждением Подрядчику 1 469 626 672,56 руб. (в том числе аванс в соответствии с п. 2.5.1 государственного контракта от 28.07.2015 г. № 92.КС.44/2015 в размере 410 781 462,00 руб.).

Сумма неотработанного и невозвращенного Подрядчиком Учреждению аванса на текущий момент составляет 5 260 326,56 руб.

Таким образом, государственным заказчиком, при осуществлении Истцом функций технического заказчика (включая строительный контроль), выплачена вся основная цена государственного контракта от 28.07.2015 г. № 92.КС.44/2015 за исключением 22 558 104,86 руб.

В 2018 году Подрядчик, получив от государственного заказчика практически полную оплату по государственному контракту от 28.07.2015 г. № 92.КС.44/2015, в одностороннем порядке прекратил выполнение работ на Объекте, не вернул государственному заказчику неотработанный аванс в размере 5 260 326,56 руб., результат выполнения работ Учреждению не предоставил, представители Подрядчика сбежали, бросив Объект на произвол судьбы, даже не известив государственного заказчика.

Решением Федеральной антимонопольной службы от 01.08.2019 г. по делу № 19/44/104/158 сведения о Подрядчике включены в реестр недобросовестных поставщиков.

В связи с прекращением выполнения работ и неисполнением Подрядчиком контрактных обязательств Федеральным казначейством в соответствии с приказом Федерального казначейства от 24.01.2019 г. № 16п «О назначении плановой выездной проверки в Федеральном государственном бюджетном учреждении «Российское энергетическое агентство» Министерства энергетики Российской Федерации» была осуществлена проверка исполнения контрактных обязательств Подрядчиком.

По результатам проверки было выявлено, что Подрядчиком фактически не выполнены заактированные (подписанные Истцом) и оплаченные государственным заказчиком работы и не поставлено оборудование на сумму 350 427 728,64 руб.

В соответствии с предписанием Федерального казначейства от 08.05.2019 г. № 23-02-02/9310 (с учетом письма Федерального казначейства от 10.02.2020 г. № 23-02-01/2439) Учреждению надлежит вернуть вышеуказанную сумму в федеральный бюджет в срок до 10.02.2021 г.

Также в соответствии с п. 5.4.7, п. 14.7 Контракта Истец, помимо прочего, обязан был направлять в адрес Учреждения акты приема услуг (в 2-х экземплярах), технический отчет об оказанных услугах за отчетный месяц, содержащий разделы, указанные в приложении № 5 к Контракту (в 2-х экземплярах), счет и счет-фактуру.

По состоянию на текущий момент технические отчеты об оказанных услугах, предусмотренные п. 5.4.7 Контракта, по форме приложения № 5 к Контракту в нарушение условий Контракта представлены за отчетные периоды в 3 - 4 месяца, в то время как условиями Контракта предусмотрен отчетный период в 1 месяц.

Кроме того, филиалом ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» – Агентством строительного-технического аудита (Росстройаудит) проведена строительного-техническая экспертиза результатов реконструкции Объекта.

В соответствии с экспертным заключением филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» – Агентства строительного-технического аудита (Росстройаудит) № 014-3-06/19 от 17.07.2019 г. часть фактически выполненных Подрядчиком работ выполнена с дефектами, не соответствует утвержденной проектной документации, СНиП, СП, ГОСТ и иным нормативно-техническим документам, не может быть принята в эксплуатацию и подлежит переделке.

По оценке экспертов, стоимость устранения дефектов в выполненных работах составляет 538 800 000,00 руб.

Таким образом, вместо надлежащего оказания услуг по Контракту, Истец, пользуясь отсутствием у Учреждения квалифицированных специалистов и необходимых познаний и навыков, злоупотреблял во вред государственному заказчику предоставленными ему Контрактом правами, вводил государственного заказчика в заблуждение относительно объемов и стоимости выполненных Подрядчиком работ и поставленного оборудования, представлял на подпись государственного заказчика подтверждающие надлежащее выполнение Подрядчиком обязательств подписанные Истцом акты (по форме КС-2) и справки (по форме КС-3) с недостоверными объемами и качеством выполненных работ, что привело к подписанию со стороны государственного заказчика актов (по форме КС-2) и справок (по форме КС-3) с недостоверными объемами и качеством выполненных работ и поставленного оборудования и последующей их оплате, вследствие чего государственный контракт от 28.07.2015 г. № 92.КС.44/2015 на выполнение работ по реконструкции Объекта не был надлежащим образом исполнен Подрядчиком, реконструкция Объекта не выполнена и Объект не может эксплуатироваться Учреждением, по вине Истца государственным заказчиком осуществлена оплата 350 427 728,64 руб. за фактически невыполненные Подрядчиком работы и излишне оплачено по данным экспертов 538 800 000,00 руб. за некачественно выполненные работы, требующие переделки.

Указанные обстоятельства подтверждены вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2019 г. по делу № А40-66558/19-179-77 Б.

Более того, в нарушение условий Контракта Истец даже не уведомил Учреждение о прекращении членства Подрядчика в саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Таким образом, по истечении установленного срока оказания услуг обязательства по Контракту Истцом надлежащим образом не исполнены, разрешение на ввод Объекта в эксплуатацию не получено и государственному заказчику не представлено, причиненный государственному заказчику ущерб только в результате выборочной проверки результатов строительных работ Подрядчика на Объекте составляет порядка 890 миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 9.1 Контракта Учреждением в адрес Истца было направлено требование от 01.04.2019 г. № 19/389 о необходимости устранения нарушений и взыскании штрафа в связи с ненадлежащим исполнением Истцом обязательств по Контракту, однако указанные в требовании нарушения условий Контракта Истцом не были устранены.

Согласно пункту 10.1 Контракта расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10.5 Контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта и расторгнуть его путем направления уведомления Истцу.

В силу ч.ч. 8-25 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» государственный заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с неисполнением Истцом обязательств по Контракту Учреждением было принято решение от 03.07.2019 г. № 19/830 об одностороннем отказе от исполнения Контракта с требованиями о выплате штрафа в размере 1 471 377,75 руб., возвращении неосновательно полученных по Контракту денежных средств ввиду оказания услуг ненадлежащего качества, возмещению причиненных Учреждению убытков, вызванных ненадлежащим исполнением обязательств по Контракту.

Как следует из ч. 13 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с действующим законодательством одновременно является и претензией Учреждения к Истцу.

В соответствии с ч. 14 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с ч. 10 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Нарушения условий Контракта Истцом не были устранены и решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступило в законную силу.

Истец осведомлен о принятии Учреждением решения от 03.07.2019 г. № 19/830 об одностороннем отказе от исполнения Контракта, что подтверждается, в том числе, претензией Истца от 09.08.2019 г. № 220, в которой Истец просит, помимо прочего, отменить принятое решение.

К сожалению, Подрядчик в соответствии с вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019 г. по делу № А40-66558/19-17-77 Б признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, на текущий момент в отношении Подрядчика открыто конкурсное производство, имущества у Подрядчика не обнаружено.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Учитывая, что акты о приемке выполненных работ с недостоверными объемами и качеством работ (подписанные, в том числе, Истцом), были подписаны государственным заказчиком по вине Истца в связи с ненадлежащим оказанием последним услуг по Контракту, Учреждением в Арбитражный суд города Москвы подано исковое заявление о взыскании с Истца 1 471 377,75 руб. штрафа по Контракту в связи с ненадлежащим оказанием услуг по Контракту, а также 889 227 728,64 руб. в возмещение причиненных Истцом Учреждению убытков, которое рассматривается в рамках дела № А40-213991/19-5-1797, судебное заседание назначено на 08.04.2020 г.

Истцом было подан иск к Учреждению о взыскании 7 827 555,00 руб. долга (по мнению Истца) за оказанные услуги, а также 695 608,72 руб. неустойки по Контракту, который был изначально принят по делу № А40-272042/19-51-2155, впоследствии объединен с делом № А40-213991/19-5-1797, судебное заседание по которому назначено на 08.04.2020 г.

Фактически эту же самую сумму (7 827 555,00 руб.) Истец пытается взыскать с Казначейства по настоящему делу.

В обоснование надлежащего исполнения обязательств по Контракту Истец, как правило, ссылается на наличие Заключения о соответствии реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации, в том числе, требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов от 07.11.2017 г. № 67-Г/3.3-27/Х-34, утвержденного распоряжением заместителя руководителя МТУ Ростехнадзора от 08.11.2017 г. № 4373-р.

Как стало известно Учреждению в ходе проведенной Генеральной прокуратурой Российской Федерации проверки, Истцом было подано заявление и получено заключение о якобы соответствии реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации, в том числе, требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов от 07.11.2017 г. № 67-Г/3.3-27/Х-34, утвержденное распоряжением заместителя руководителя МТУ Ростехнадзора от 08.11.2017 г. № 4373-р (далее – Заключение о соответствии).

Вместе с тем, в результате проведенной Генеральной прокуратурой Российской Федерации проверки установлено, что вышеуказанное Заключение о соответствии вопреки ст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктам 17, 18 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 г. № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации», а также пункту 28 Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации (РД-11-04-2006), утвержденного приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26.12.2006 г. № 1129, выдано со значительными нарушениями технических регламентов, иных нормативных правовых актов и не соответствует проектной документации, то есть выдано незаконно.

В связи с изложенным Генеральной прокуратурой Российской Федерации 12.09.2019 г. в Арбитражный суд города Москвы направлено заявление о признании незаконным Заключения о соответствии, которое рассматривалось в рамках дела № А40-243455/19-154-2022.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019 г. по делу № А40-243455/19-154-2022 Заключение о соответствии признано незаконным, МТУ Ростехнадзора поручено отозвать указанное заключение у Истца, подтверждено ненадлежащее оказание Истцом услуг.

Ненадлежащее оказание услуг Истцом по Контракту также подтверждается решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2020 г. по делу № А40-272039/19-120-2048 об отказе в удовлетворении заявления Истца о признании незаконным распоряжения МТУ Ростехнадзора от 15.07.2019 г. № 2282-р о проведении проверки в отношении ООО «НИСЛ «РемСтрой» на Объекте.

В целом Истец, как правило, аргументирует прекращение оказания им услуг прекращением выполнения работ Подрядчиком, что (по мнению Истца) привело к невозможности выполнения им обязательств по Контракту по независящим от него обстоятельствам.

Вместе с тем, к невозможности оказания услуг Истцом по Контракту привели его собственные действия, выразившиеся в подписании им актов с недостоверными (невыполненными либо некачественно выполненными) объемами работ, что привело к

подписанию этих актов с последующей оплатой бюджетных средств по ним государственным заказчиком Подрядчику.

Выплата Подрядчику практически всей суммы по контракту в размере 1 469 626 672,56 руб. (из которых обязательства на сумму 889 227 728,64 руб. Подрядчиком при прямом пособничестве Истца были не выполнены либо выполнены ненадлежащим образом) побудила Подрядчика присвоить их и, оценив реальную невозможность и незаинтересованность Подрядчика в завершении реконструкции Объекта за оставшиеся невыплаченными 22 558 104,86 руб. по контракту, прекратить выполнение обязательств по реконструкции и бросить Объект.

Вместо оказания квалифицированных услуг Истец не только не ограждал государственного заказчика от принятия фактически не выполненных либо некачественно выполненных работ, а, наоборот, способствовал этому, что привело к необоснованному расходованию средств федерального бюджета в особо крупном размере.

Учреждение полагает необходимым отметить, что, в том числе, по фактам введения Истцом государственного заказчика в заблуждение относительно объемов и стоимости выполненных Подрядчиком работ ГУ МВД России по г. Москве на основании заявления Учреждения возбуждено уголовное дело № 11801450150005282, постановлением следователя по ОВД 12 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве майора юстиции Федорова И.Г. от 28.02.2019 г. Учреждение признано потерпевшим, на текущий момент осуществляется производство следственных действий.

Таким образом, услуги по Контракту Истцом надлежащим образом не оказаны, более того, ненадлежащее оказание Истцом услуг по Контракту привело к образованию у государственного заказчика убытков в особо крупном размере.

Третье лицо просит в иске отказать.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основания иска, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети "Интернет" лицом, которое невозможно идентифицировать). Такое заявление рассматривается в порядке особого производства. ("Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В силу положений статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита деловой репутации юридического лица возможна в случае, если в отношении него распространены сведения, эти сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию юридического лица.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Обязанность доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений и их порочащий характер (пункт 9 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, согласно позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Свобода выражения собственного мнения гарантируется статьей 29 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, истцу необходимо доказать не только сам по себе порочащий характер распространенных сведений, но и их относимость именно к истцу, а не к какому-либо иному лицу.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Факт распространения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (пункт 7) указал на то, что федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети "Интернет"), поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

С учетом положений статьи 10 Конвенции и статьи 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 постановления Пленума от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

При рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В какие-либо непосредственные отношения как с субъектом предпринимательской деятельности Федеральное казначейство с истцом не вступало.

В соответствии с п. 3 ст. 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Федеральное казначейство осуществляет функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в соответствии с полномочиями, установленными настоящим Кодексом, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному(муниципальному) финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций, а также стандартами осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Федеральное казначейство является федеральным органом исполнительной власти, действует на основании положения «О Федеральном казначействе», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, и осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета, функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1092 (далее - Правила № 1092).

Федеральным казначейством в соответствии с приказом Федерального казначейства от 24.01.2019 № 16п «О назначении плановой выездной проверки в Федеральном государственном бюджетном учреждении «Российское энергетическое агентство» Министерства энергетики Российской Федерации» в период с 28 января по 18 марта 2019 года в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения «Российское энергетическое агентство» Министерства энергетики Российской Федерации (далее - ФГБУ «РЭА» Минэнерго России; Агентство) проведена плановая проверка использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) и иные цели (далее - проверка).

В ходе проверки в деятельности ФГБУ «РЭА» был выявлен ряд нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации, которые отражены в акте выездной проверки Федерального государственного бюджетного учреждения «Российское энергетическое агентство» Министерства энергетики Российской Федерации (ФГБУ «РЭА» Минэнерго России) от 18.03.2019 (далее - Акт проверки от 18.03.2019).

Предметом проверки являлись не гражданские правоотношения между заказчиком и подрядчиком, а соблюдение ФГБУ «РЭА» Минэнерго России требований законодательства при формировании цены контрактов и оплате денежных обязательств за счет средств федерального бюджета.

При этом в соответствии с требованиями Правил № 1092 квалификация дана только в отношении нарушений, допущенных ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, являвшимся объектом контроля.

Акт оформлен в соответствии с требованиями п. 5.6.20 и раздела VII приказа Федерального казначейства от 01.03.2017 № 39 «Об утверждении Стандарта внутренней организации контрольного мероприятия «Общие требования к внутренней организации контрольного мероприятия» (далее - Стандарт № 39).

Согласно п. 5.6.21 Стандарта № 39 акт выездной проверки (ревизии) в день его подписания вручается (направляется) представителю объекта контроля. То есть, нормативно закреплена процедура ознакомления с результатами проверки лишь объекта контроля.

Реализация результатов контрольного мероприятия осуществляется в порядке, предусмотренном разделом IX Стандарта № 39 - руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) с учетом предложений, подготавливаемых Контрольной комиссией Федерального казначейства в порядке, установленном Положением о Контрольной комиссии Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства.

По результатам выездной проверки Федеральным казначейством в соответствии с пунктом 67 Правил № 1092 в адрес ФГБУ «РЭА» Минэнерго России 8 мая 2019 г. направлены предписание № 23-02-02/9310 (далее - Предписание) и представление № 23-02-02/9308.

Как следует из требований вышеприведенных нормативных правовых актов, какое-либо распространение сведений о нарушениях, содержащихся в акте проверки, не предусмотрено: о них известно лишь членам проверочной группы, объекту контроля и членам Контрольной комиссии (в данном случае - Федерального казначейства).

Информация, изложенная в акте не является порочащей, т.к. не содержит утверждения о нарушении Истцом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, не содержит оскорблений или иных негативно-окрашенных высказываний в отношении Истца.

В спорном акте даются ссылки на переписку между истцом и третьим лицом, что опровергает доводы истца о распространении ответчиком утверждений, фактов о негативной деятельности иска.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Указанный акт в установленном порядке ни кем не оспорен.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, которая возлагается при одновременном наличии совокупности следующих условий: доказанности факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, наличия убытков и их размера, причинной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства и возникновением убытков

Истцом не доказано наличие всех составляющих деликтной ответственности: факта распространения Федеральным казначейством сведений, порочащих деловую репутацию истца, а также недостоверность изложенных в Акте проверки от 18.03.2019 сведений (противоправное деяние), наличие репутационного вреда, оцененного в сумму 7 827 555 руб. (неблагоприятные последствия), а также причинно следственной связи между действиями ответчика и убытками.

Не представлено истцом каких-либо доказательств, свидетельствующих о его сформированной репутации до предполагаемого нарушения.

Кроме того, возможность внесения изменений в акт, оформленный по результатам проверки (ревизии), не предусмотрена Правилами № 1092.

Требование истца обязать Федеральное Казначейство России МФ РФ заменить документ, который исходит от организации и содержит информацию, порочащую деловую репутацию ООО «НИСЛ «РемСтрой» носит абстрактный характер. Уточнений истец не заявил.

Принимая решение по существу спора, арбитражный суд должен учитывать, насколько принятое решение исполнимо и приведет ли указанное решение к восстановлению нарушенных прав и интересов истца, поскольку из положений статей 16 и 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что решение арбитражного суда

должно отвечать принципу исполнимости, поскольку судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа (статья 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая характер требования, суд считает его не исполнимым.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности суд считает требования истца не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В результате исследования фактических обстоятельств дела, изучения доводов, участвующих в деле лиц, оценки представленных в дело доказательств, суд пришел к выводу, что истец не доказал нарушение своих прав.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на истца.

На основании ст. ст. 8,12,150, 152 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 67, 71, 78, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.И. Никонова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:08:09
Кому выдана Никонова Ольга Ильинична