



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-33417/2020

г. Москва
11 августа 2020 года

Дело № А40-292560/19

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Л.А. Москвиной,
судей: И.В.Бекетовой, Е.В.Пронниковой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А.Шевцовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 13 апелляционную жалобу
ФКУ Упрдор Москва - Нижний Новгород
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 марта 2020 года по делу
№А40-292560/19 (93-2348)
по заявлению ФКУ Упрдор Москва - Нижний Новгород
к Казначейству России
об оспаривании предписания,
при участии:
от заявителя: Волков А.С. по дов. от 10.04.2020
от ответчика: Савастлеев А.А. по дов. от 13.12.2018

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное казенное учреждение "Управление автомобильной магистрали Москва - Нижний Новгород Федерального дорожного агентства" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Федеральному Казначейству об оспаривании требований п. 1,2,3,5,6,8,10,11,12, 13 предписания от 02.08.2019 №18- 01-01/16442.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 марта 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, а апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что в период с 15 апреля 2019 по 07 июня 2019г. проведена плановая выездная проверка использования средств федерального бюджета на строительство транспортной развязки на км 27 автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва - Владимир - Нижний Новгород - Казань - Уфа. Московская область», по результатам которой было вынесено Представление №18-01- 01/16442 от 02.08.2019.

Указанным Представлением Федеральное казначейство потребовало «Рассмотреть информацию об указанных в настоящем Представлении нарушениях, 3 принять меры по устранению причин и условий их совершения (пункты 1,3-10,12,13 представления), урегулировать вопросы по возврату средств федерального бюджета (пункт 11 представления) и применения штрафных санкций к ООО «ЕвроТрансСтрой», в связи с нарушением сроков и объемов выполнения работ, с последующим перечислением в доход федерального бюджета (пункт 2 Представления) в срок до 01.09.2019».

Не согласившись с п. 1,2,3,5,6,8,10,11,12,13 представления, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Поддерживая вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, а также отклоняя доводы апелляционной жалобы, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Относительно пункта 2 оспариваемого представления, судом первой инстанции верно отмечено следующее.

В целях выполнения мероприятий ФАИП между Учреждением, именуемым в дальнейшем «Заказчик», в лице начальника М.А. Голдобина и ООО «ЕвроТрансСтрой» (ООО «ЕТС»), именуемый в дальнейшем «Подрядчик», в лице Генерального директора С.Ю. Ракчеева заключен Государственный контракт от 28.06.2017 № 186 (далее - Контракт) на строительство транспортной развязки на км 27 автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва - Владимир - Нижний Новгород - Казань - Уфа, Московская область.

Общая стоимость работ (с учетом дополнительных соглашений) по Контракту составляет 2 922 000 000 руб., включая НДС: 445 728 814, 56 руб., в том числе на 2017 год - 347 362 800 руб.; на 2018 год - 1 083 754 788 руб.; на 2019 год - 1 490 882 435 руб.

Авансирование производится после предоставления Подрядчиком запроса на выдачу аванса в размере 10 (десять) процентов суммы Контракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год и в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 4 п. 4.3 Контракта № 186 несоблюдение данного условия является основанием для отказа в выдаче аванса. Срок выполнения работ с 28.06.2017 по 30.11.2019.

Объемы и стоимость работ по Контракту № 186 приняты на основании приложения № 1 к настоящему Контракту (Календарный график). Наименование и объемы работ, указанные в приложении № 1 к Контракту приняты на основании проектной документации, шифр 66.2014- 1-189.

Из материалов дела следует, что к Контракту заключены дополнительные соглашения от 22.08.2017 № 1/330, от 24.08.2017 № 2/342, от 25.12.2017 № 3/601, от 26.02.2018 № 4/75, от 13.03.2018 № 5/98, от 04.10.2018 № 6/420, от 26.12.2018 7/595.

Проверкой правильности оформления Контракта, соблюдения порядка его регистрации нарушений не установлено.

Проверкой соответствия заключения Контракта законодательству Российской Федерации установлено, что контракт заключен по результатам конкурса с ограниченным участием, проведенным в соответствии с требованиями части 4 статьи 56 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Проверкой правильности определения предмета контракта (объекта закупки) нарушений не установлено.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта выполнен проектно-сметным методом на основании проектной документации.

Обязательные условия об имущественной ответственности подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в контракте установлены разделом 11 Контракта.

Пунктом 17.1 Контракта предусмотрена возможность внесения изменений в контракт в порядке и случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, в том числе статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

Разделом 11 Контракта предусмотрены условия об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Проверкой своевременности и полноты выполнения ООО «ЕТС» обязательств, предусмотренных Контрактом, установлено.

Согласно п. 1.3 Контракта = Подрядчик обязуется выполнить работы, указанные в пункте 1.1. Контракта, в соответствии с условиями Контракта и его приложений, Проектной и рабочей документациями, а также в соответствии с разработанным проектом производства работ.

В силу п. 5.2 Контракта объем работ по контракту должен быть исполнен по годам и месяцам в соответствии с Календарным графиком производства подрядных работ. Стоимостное выражение объема работ, подлежащих выполнению в каждом календарном месяце, указывается в Календарном графике производства подрядных работ.

Приложением № 1 к Контракту «Календарный график производства подрядных работ» (в редакции дополнительного соглашения от 26.12.2018 № 7/595 к Контракту № 186) предусмотрено выполнение работ в 2018 году на сумму 1 083 754 788 руб. Фактически по данным ф. КС-2 работы выполнены на сумму 514 137 065,95 руб. (47,44%). Кассовый расход по контракту, с учетом дебиторской задолженности в сумме 135 345 715,26 рублей (работы, не выполненные ООО «ЕТС» в счет полученного аванса) составил 649 482 781,18 руб.

ООО «ЕТС» не выполнило обязательства по Контракту на сумму 569 617 722,08 руб. (1 083 754 788,00 - 514 137 065,92), что составляет 52,56%.

В соответствии со справкой от 27.05.2019, представленной начальником юридического отдела Учреждения Волкова А.С. на запрос от 15.05.2019, претензионная и исковая работа по Контракту юридическим отделом не проводилась, в виду отсутствия выявленных фактов нарушения обязательств Подрядчиком.

Пунктом 16.1 раздела 16 Контракта предусмотрено, «Обстоятельства непреодолимой силы» (далее - Раздел 16) под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются явления стихийного характера, эпидемии, блокада, пожары, техногенные катастрофы, произошедшие не по вине Сторон, нормативные и ненормативные акты органов государственной власти, в том числе контрольно-надзорных, а также их действия или бездействие, препятствующие выполнению Сторонами условий Контракта, забастовки, организованные в установленном законом порядке, восстание, гражданские беспорядки и другие обстоятельства, которые выходят за рамки разумного контроля Сторон и делают невозможным надлежащее исполнение обязательств по Контракту.

Пунктами 16.3 и 16.4 Раздела 16 установлено, что решение о частичном или полном неисполнении обязательств в силу обстоятельств непреодолимой силы оформляется двухсторонним соглашением. Если стороны не могут в течение 5 календарных дней согласовать решение о частичном или полном неисполнении настоящего Контракта по указанным обстоятельствам, вопрос разрешается в порядке, установленном действующим законодательством.

На момент проведения проверки Учреждением не представлено двухстороннее соглашение (и другие документы) о частичном неисполнении обязательств.

Согласно п. 11.4.3 Контракта за ежемесячное не освоение бюджетных средств по Объекту, предусмотренных календарным графиком производства подрядных работ, ООО «ЕТС» начисляется пеня в размере не менее 1/300 действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных ООО «ЕТС».

По состоянию на 01.01.2019 ООО «ЕТС» не выполнено работ, предусмотренных приложением № 1 к Контракту от 28.06.2017 № 186 «Календарный график производства подрядных работ» на сумму 569 617 722,05 рублей. На момент проведения проверки Учреждением не направлено требование об уплате пени за не освоение бюджетных средств.

В соответствии с ч. 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Размер пени и штрафов установлен разделом 11 «Ответственность сторон» Контракта № 186 в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом определены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила № 1063).

Пунктом 11.20 Контракта установлено, что начисление пени производится в соответствии с Правилами № 1063 за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации (далее - ЦБ РФ) от цены контракта, уменьшенной на сумму пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

По состоянию на 27.05.2019 размер пени составляет 64 893 698,98 руб.

В нарушение требований, установленных частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, пунктом 11.4.3. Контракта Учреждением не направлено требование об уплате пени ООО «ЕТС» за невыполнение обязательств, предусмотренных пунктами 1.3, 1.5, 3.2, 5.2 Контракта в части соблюдения сроков и объемов выполнения работ на сумму 64 893 698,98 руб. (код нарушения (риска) 15 01 01 04 01 17).

При проверке соблюдения установленного предельного размера авансовых платежей по Контракту установлено.

Согласно п. 4.3 Контракта предусмотрено авансирование в размере 10 процентов суммы контракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год.

Пунктом 4.7 Контракта установлено, что по письменному согласованию Сторон, оформляемому в форме дополнительного соглашения к Контракту, выданный подрядчику аванс может быть одновременно в полном объеме зачтен Сторонами в счет оплаты работ, выполненных и принятых Заказчиком в порядке, установленном Контрактом. В этом случае последующее авансирование подлежащих выполнению работ по Контракту может быть осуществлено в порядке, определенном пунктами 4.3 и 4.4 Контракта.

На основании заявки ООО «ЕТС» от 02.10.2017, счета на оплату от 03.10.2017 № 3/10/01 аванс в сумме 292 200 000 руб. перечислен ООО «ЕТС» на лицевой счет для учета операций неучастника бюджетного процесса № 41736042780, открытый в Управлении Федерального казначейства по городу Москве, платежным поручением от 20.10.2017 № 893149 по заявке на кассовый расход от 19.10.2017 № 00002721.

В соответствии с ф. КС-3 от 25.12.2017 № 1 и с дополнительным соглашением от 26.02.2018 № 4/75 к Контракту № 186 аванс в сумме 292 200 000 руб., выданный в 2017 году в полном объеме зачтен Сторонами в счет оплаты работ, выполненных и принятых Заказчиком в порядке, установленном Контрактом.

В 2018 году на основании заявки ООО «ЕТС» от 19.02.2018 № 323/2 «О выплате аванса» (далее - Заявка), счета на оплату от 19.02.2018 № 15031035549170000790/19/02/06 аванс в сумме 257 463 722,30 рублей (8,81% от суммы контракта) перечислен ООО «ЕТС» на лицевой счет для учета операций неучастника бюджетного процесса № 41736042780, открытый в Управлении Федерального казначейства по городу Москве, платежным поручением от 16.03.2018 №97668.

По данным Журнала операций № 2 с безналичными денежными средствами за март 2018 года (далее - Журнал операций № 2) перечисление аванса в сумме 257 463 722,30 рублей отражено соответствующими записями по дебету счета 0409242В194009414.1.206.31.560 «Расчеты по выданным авансам по приобретению основных средств» и кредиту счета 0409242В0399998414.1.304.05.310 «Расчеты по платежам из бюджета с финансовым органом».

Согласно приложению № 1 «Календарный график погашения аванса» к Заявке, периодом погашения аванса является декабрь 2018 года. Фактически, по состоянию на 01.01.2019, согласно данным ф. КС-3 выполнены работы за счет средств полученного аванса на сумму 122 118 007,04 рублей.

Выездной проверкой, проведенной Федеральным казначейством в Учреждении (Акт от 13.04.2018) установлено, что в нарушение пунктов 2.2., 3.14. Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 выявлена оплата материала без фактического выполнения строительных работ по Контракту № 186 по унифицированной форме № КС-2 акту о приемке выполненных работ от 25.12.2017 № 1 на сумму 314 073 876,53 рублей, с учетом НДС (по результатам контрольного мероприятия Федерального казначейства выдано Представление от 05.06.2018 № 18-01-02/11353).

Письмом от 12.12.2018 № 12/33800 в Федеральное казначейство Учреждение просит о продлении срока устранения данного нарушения до момента завершения строительства объекта и ввода его в эксплуатацию).

Таким образом, Учреждением в 2018 году неправомерно перечислен последующий авансовый платеж в сумме 257 463 722,30 руб. без выполнения работ по предыдущему авансовому платежу.

В нарушение требований, установленных частью 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 4.7 Контракта № 186, Учреждением в 2018 году неправомерно перечислен последующий авансовый платеж в сумме 257 463 722,30 руб. без выполнения работ по предыдущему авансовому платежу.

Проверкой своевременности отражения в бухгалтерском учете оказанных услуг по Контракту установлено.

Согласно части 1 статьи 9 Закона № 402-ФЗ каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон № 402-ФЗ) данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета.

Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания (часть 3 статьи 9 Закона № 402-ФЗ).

В соответствии с требованиями пункта 8 Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (далее - Инструкция № 157н), Учреждением приняты к бухгалтерскому учету первичные учетные документы, с отражением в них всех обязательных реквизитов предусмотренных унифицированными формами.

В соответствии с абзацем 23 пункта 11 Инструкции № 157н, записи в регистры бухгалтерского учета (Журналы операций, иные регистры бухгалтерского учета) осуществляются по мере совершения операций и принятия к бухгалтерскому учету первичного (сводного) учетного документа, но не позднее следующего дня после получения первичного (сводного) документа, как на основании отдельных документов, так и на основании группы однородных документов.

Согласно пункту 4.2. Контракта оплату выполненных работ Заказчик производит на основании актов о приемке выполненных работ ф. КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат, а также надлежащим образом оформленного счета и счета-фактуры.

Согласно карточке счета 302.00 «Расчеты по принятым обязательствам», 05.03.2018 к бухгалтерскому учету принят первичный документ - ф. КС-2 от 24.01.2018 № 2 на сумму 4 347 436,04 руб.

Учреждением несвоевременно, т.е. позднее установленного законодательством Российской Федерации срока на 27 рабочих дней отражены выполненные работы в регистрах бюджетного учета.

Аналогично по данным карточки счета 302.00 «Расчеты по принятым обязательствам», 12.03.2018 к бухгалтерскому учету принят первичный документ - ф. КС-2 от 22.02.2018 № 3 на сумму 14 321 514,66 руб.

Следовательно, Учреждением несвоевременно, т.е. позднее установленного законодательством Российской Федерации срока на 6 рабочих дней отражены выполненные работы в регистрах бюджетного учета.

Согласно Графику документооборота, приложение № 9 к Положению об Учетной политике для целей бухгалтерского учета в ФКУ Упрдор Москва - Нижний Новгород, утвержденной приказом Учреждения от 11.01.2016 № 1 (с изменениями от 09.01.2018 № 5) (далее - Учетная политика), срок сдачи актов выполненных работ на обработку в бухгалтерию утвержден до 1 числа, следующего за отчетным и период учета информации: с 1 по 30 (31) число отчетного месяца.

В соответствии с пунктом 1.1. Учетной политики, руководитель несет ответственность за организацию учета и соблюдение норм законодательства при выполнении хозяйственных операций.

В нарушение требований, установленных пунктом 2 статьи 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 10 Закона № 402-ФЗ, абзацем 23 пункта 11 Инструкции № 157н, приложением № 9 к Учетной политике Учреждением несвоевременно отражены в бухгалтерском учете 2 (два) акта о приемке выполненных работ по Контракту № 186 на общую сумму 18 668 950,72 руб., т.е. позднее установленного законодательством Российской Федерации срока на 27 и на 6 рабочих дней.

Проверкой своевременности оплаты выполненных работ установлено.

Согласно пункту 4.8 Контракта оплата выполненных работ производится Учреждением в течение 20 дней с момента подписания акта выполненных работ (ф. КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (ф. КС-3).

Учреждением оплата выполненных работ по ф. КС-2 от 24.01.2018 № 2 и ф. КС-3 от 24.01.2018 № 2 произведена платежным поручением от 06.03.2018 № 857685 в сумме 4 347 436,04 руб. с превышением срока установленного пунктом 4.8 Контракта № 186 на 19 дней.

В нарушение требований, установленных статьей 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4.8 Контракта № 186 Учреждением в 2018 году допущено нарушение порядка оплаты работ, выразившееся в несвоевременной оплате выполненных работ на сумму 4 347 436,04 руб. с превышением срока на 19 дней.

В отношении п. 1, 3-13 Представления, судом верно указано следующее.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 N 6 и Пленума ВАС РФ N 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст. 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем Представления Федерального казначейства необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Под представлением в Бюджетном Кодексе понимается документ органа внутреннего государственного финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных бюджетных нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки

Из представленных ранее письмами двух сторон следует то, что обжалуемые пункты Представления (1, 3-13) сняты с контроля, считаются исполненными. На момент рассмотрения данного дела не доказан факт нарушения законных интересов ФКУ, поскольку Предписание (за искл. пункта 2) не возлагает никаких требований для исполнения.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, заявителем на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 марта 2020 года по делу №А40-292560/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Л.А.Москвина

Судьи

Е.В.Пронникова

И.В.Бекетова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.